



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 27 maja 2026 r.

Poz. 1249

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IB-I.4131.3.2026.PPAR WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 27 maja 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) stwierdzam nieważność uchwały nr XIV/180/2026 Rady Gminy Nowa Sól z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno w całości.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, Rada Gminy Nowa Sól uchwaliła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno. Uchwała wraz z uzupełnioną dokumentacją planistyczną wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 kwietnia 2026r.

Po dokonaniu analizy prawnej przedmiotowego aktu organ nadzoru stwierdził naruszenie właściwości organów w zakresie przedmiotowego aktu oraz istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538), istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Rada Gminy Nowa Sól podjęła uchwałę nr VII/79/2024 z dnia 17 grudnia 2024r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno, tym samym rozpoczynając procedurę planistyczną. W załączniku graficznym przedstawiono granice obszaru objętego planem, który stanowi integralną część uchwały w myśl art. 14 ust. 2 ustawy upzp.

Funkcją załącznika graficznego do uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest jednoznaczne wyznaczenie granic obszaru objętego projektem planu lub projektem jego zmiany. Ustawa nie określa wymagań co do skali mapy, która stanowić ma taki załącznik. Wyznaczenie tych granic na odpowiedniej mapie powinno jednak być na tyle precyzyjne, aby nie powstały wątpliwości czy dana nieruchomość została objęta procedurą planistyczną (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2010 r. II OSK 964/10). Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu, inicjującym proces tworzenia aktu prawa miejscowego. Wyłącznym przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem. W związku z tym rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu. Wskazać przy tym należy, iż terytorialny zasięg miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje zazwyczaj część obszaru gminy, stąd nieodzownym elementem uchwały rozpoczynającej postępowanie w tym przedmiocie jest jednoznaczne wskazanie terenu, do którego odnosi się powyższa uchwała i nast

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno nie pokrywają się z granicami planu miejscowego uchwalonego na mocy uchwały nr XIV/180/2026 Rady Gminy Nowa Sól z dnia 27 marca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno. Różnice te dotyczą załączników graficznych nr 7 i 8 przedmiotowej uchwały w stosunku do rys. 3 i 4 uchwały intencyjnej.

Organ planistyczny tłumaczy, że rozbieżności w zakresie granic opracowania przedstawionych na załącznikach graficznych wynikają z faktu, iż załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu (nr VII/79/2024) oraz załączniki do uchwały końcowej (nr XIV/180/2026) zostały sporządzone na różnych podkładach mapowych. Organ nadzoru nie przyjmuje złożonych wyjaśnień. Rozbieżność pomiędzy granicami obszaru objętego przyszłym planem i planem uchwalonym potwierdzają również pliki GML, utworzone dla uchwały inicjującej procedurę planistyczną i dla uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zmian w ustaleniach aktu planistycznego inicjującego procedurę planistyczną i wyznaczającego jego granice może dokonać wyłącznie rada gminy w drodze uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia takiego aktu lub poprzez jego uchylenie. W realiach przedmiotowej sprawy nie została podjęta uchwała zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

Powyższe zaniechanie prowadzi do wniosku, iż faktycznego ustalenia granic terenu objętego planem miejscowym dokonała nie Rada Gminy Nowa Sól, lecz Wójt Gminy Nowa Sól, który w toku procedury planistycznej samodzielnie podjął decyzję w przedmiocie wyłączenia z opracowania planu miejscowego niektórych terenów, co stanowi z kolei naruszenie właściwości organów gminy w tym zakresie (Wyrok NSA z dnia 18 stycznia 2017r., sygn. akt II OSK 1454/16).

Tego typu działania są przedmiotem wielu orzeczeń sądów administracyjnych, wskazujących na niezgodne z prawem wkraczanie w kompetencje organu stanowiącego, czyli rady gminy. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 18 lipca 2007 r., sygn. akt II SA/Po 211/07, z którego wynika, iż cyt.: do kompetencji organu wykonawczego gminy należy jedynie sporządzenie projektu planu dla terenów jednoznacznie określonych przez radę gminy w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 4 listopada 2008 r., sygn. akt II SA/Bk 394/08 cyt.: organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien pokrywać się z obszarem zakreślonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazuje się, że jeżeli ostateczny przebieg granic planu, w wyniku przeprowadzenia procedury planistycznej, ulegnie zmianie, wówczas konieczne jest odpowiednie skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia tego planu. Kompetencje w tym zakresie przysługują wyłącznie radzie gminy poprzez podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu. Działanie organu wykonawczego polegające na samowolnym ograniczeniu bądź zwięks

2. W obrębie pasów technologicznych wzdłuż istniejących linii napowietrznych obowiązują następujące zasady:

- 1) zakazuje się zabudowy oraz sadzenia wysokiej roślinności i roślin o rozbudowanym systemie korzeniowym;
- 2) dopuszcza się skablowanie istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych, przy czym w przypadku skablowania nie obowiązują pasy technologiczne.

Powyższe ustalenia planu miejscowego wprowadzają konkretne ograniczenia w użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy, nieruchomości objętych planem miejscowym. Ustalenia te nie zostały jednak uwzględnione na rysunku planu. Na rysunek planu nie naniesiono ani linii elektroenergetycznych ani pasów technologicznych, a zatem nie ma możliwości ustalenia w jakim obszarze ustalone zakazy obowiązują.

W myśl art. 20 ust. 1 zd. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym część tekstowa planu stanowi treść uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią jedynie załączniki do uchwały. Treść tych przepisów wyraźnie wskazuje, rysunek planu miejscowego oraz jego część tekstowa stanowią integralną całość, co oznacza, że muszą być ze sobą w pełni spójne i wzajemnie się uzupełniać.

"Postanowienia części tekstowej planu oraz oznaczenia graficzne powinny umożliwiać jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem części tekstowej (...). W przypadku, gdy powiązanie takie nie jest możliwe oznacza to, że zostały naruszone zasady sporządzania planu." (II SA/Wr 89/23).

Organ nadzoru analizując dokumentację prac planistycznych dopatrzył się również naruszenia trybu sporządzenia przedmiotowego planu. W obwieszczeniu/ogłoszeniu Wójta Gminy Nowa Sól o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Lubięcín, Chełmek, Dąbrowno nie przewidziano ustnej formy składania wniosków w związku z prowadzoną strategiczną oceną oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego. Tymczasem w myśl art. 40 ustawy o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z zm.), oprócz formy pisemnej i środków komunikacji elektronicznej ustawodawca jako formę składania wniosków przewidział również składanie ich ustnie do protokołu.

Naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu nie miało charakteru istotnego naruszenia prawa, dlatego organ nadzoru zwraca uwagę Radzie Gminy Nowa Sól, by do podobnego naruszenia prawa nie dochodziło przy podejmowaniu kolejnych uchwał planistycznych.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonania z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
Katarzyna Kis